

Obrazac 6.

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

Regionalni centar Zagreb

Ulica grada Vukovara 70

10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
ODSIJEK ZA PRUEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
Z A G R E B 1

**07 -11- 2025**

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

ORGANIZACIJA

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-1598/2025

**OSPORAVANJE TRAŽBINE U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU OD STRANE  
VJEROVNIKA**

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **ISTO Grupa d.d.**

OIB **78858201330**

Adresa / sjedište **Nikole Tesle 10,10000 Zagreb**

**PODACI O VJEROVNIKU KOJI OSPORAVA TRAŽBINU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **MEINE d.o.o**

OIB **17681829695**

Adresa / sjedište **Manderova 16, Split**

**PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI KOJA SE OSPORAVA:**

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **170.**

Vjerovnik koji je prijavio tražbinu (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

**TAB B.V., OIB: 61231014428, Koningslaan 17, Amsterdam, Nizozemska**

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **14.436.972,95 (EUR)**

Vjerovnik izjavljuje da osporava predmetnu tražbinu u iznosu i po osnovi **14.436.972,95 (EUR)**

## Razlozi osporavanja:

Prijavljena tražbina društva TAB B.V., OIB: 61231014428, Koningslaan 17, Amsterdam, Nizozemska u iznosu 14.436.972,95 EUR je u cijelosti fiktivna, odnosno nepostojeća, bez ikakve pravne, stvarne i knjigovodstvene osnove, što potvrđuju Presuda Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-3013/2021 od 24.08.2022.g. Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Revd-818/2023 od 21.03.2023.g, dok se po potrebi predlaže pribaviti cijeli spis tog parničnog postupka.

Naime, iz tog parničnog postupka, te činjeničnih i pravnih utvrđenja u istome, posve je razvidno kako prijavljena tražbina društva TAB B.V. ne postoji.

Nastavno i opreza radi, osporava se istinitost, vjerodostojnost i relevantnost sve dostavljene dokumentacije društva TAB B.V. uz predmetnu prijavu tražbine u ovom postupku, posebice:

- „Agreement” od 15.09.2014.g., dostavljen je na engleskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik, što ne može predstavljat dokaz u ovom postupku (kao i ostali dokumenti dostavljeni u istoj formi). Nadalje, potpisi na istome su nečitki, nije navedeno tko je potpisnik tog navodnog pravnog posla, radi čega nije moguće utvrditi tko je isti potpisao u čije ime, po kakvom ovlaštenju. Konačno, kao strana tog pravnog posla uopće nije naveden dužnik ISTO grupa d.d.
- dostavljeni Ugovor o prijenosu dionica od 19.05.2014.g. nije potpisan od strane niti jedne ugovorne strane, pa kako takav nije niti sklopljen. Dodatno, kao strana tog pravnog posla uopće nije naveden dužnik ISTO grupa d.d.
- obračuni kamata s naznakom glavnice duga, ne predstavljaju nikakvu vjerodostojnu ispravu iz koje bi se moglo utvrditi da prijavljena tražbina društva TAB B.V. uistinu postoji

S time u vezi, društvo TAB B.V., nije dostavilo u spis predmeta vjerodostojnu dokumentaciju, posebno u vidu dokaza o uplati odnosno prometa po računima, koja bi potvrdila da je riječ o tražbini koja stvarno postoji.

Zaključno, ovako navođenje nevjerodostojnog iznosa prijavljene tražbine, društva TAB B.V, predstavlja očit pokušaj nezakonitog utjecaja na glasačka prava vjerovnika u predmetnom predstečajnom postupku, čime dužnik i njemu povezane osobe, žele predložiti i izglasati plan restrukturiranja protivno interesima ostalih vjerovnika u postupku.

Mjesto i datum

U Zagrebu 07.11.2025.g.

Potpis vjerovnika ~~Odvjetnik~~  
~~Lovri Glušić~~  
Zvonimirova 58, Zagreb  
MEINE d.o.o., po  
odvjetniku Lovri Glušiću

**Napomena:** Za svaku pojedinačnu osporavanu tražbinu potrebno je dio obrasca koji se odnosi na podatke o osporavanoj tražbini umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu osporavanu tražbinu.

**Prilozi:** punomoć za zastupanje odvjetnika dostavljena uz prijavu tražbine od 05.09.2025.g.

Presuda Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-3013/2021 od 24.08.2022.g.

Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Revd-818/2023 od 21.03.2023.g.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-3013/2021-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 88502209643, umješaka na strani tužitelja TILIIA d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB 22215055949, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Kožul & Petrinović d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika TAB B.V., Jan Van Goyenkade 87, 1075 AA Amsterdam, Nizozemska, OIB 61231014428, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d. u Varaždinu i umješaka na strani tuženika ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330, kojeg zastupa punomoćnica Maja Wosner, odvjetnica iz Zagreba, odlučujući o žalbama tuženika, umješaka na strani tužitelja TILIIA d.o.o. i umješaka na strani tuženika ISTO GRUPA d.d. protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-196/2019-54 od 3. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2022.

### presudio je

I. Odbijaju se kao neosnovane žalbe tuženika TAB B.V. i umješaka na strani tuženika Isto grupa d.d. i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-196/2019-54 od 3. svibnja 2021.

II. Odbija se kao neosnovana žalba umješaka na strani tužitelja Tilija d.o.o. i potvrđuje odluka o troškovima sadržana u dijelu točke III. izreke presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-196/2019-54 od 3. svibnja 2021. u odnosu na nepriznate troškove parničnog postupka umješaku na strani tužitelja Tilija d.o.o.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom je prihvaćen tužbeni zahtjev kojim se utvrđuje da je osnovano osporavanje tražbine tuženika kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem kao tražbine drugog višeg isplatnog reda s osnove pozajmice (glavnica 7.800.000,00 EUR) na temelju čl. 550.o st. 1. Zakona o trgovačkim društvima u iznosu od 70.826.741,51 kn (točka I. izreke), naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju u roku od osam dana trošak parničnog postupka u iznosu od 1.700,00 kn (točka II. izreke) te je naloženo tuženiku u roku od osam dana

88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava, žalbeni sud nalazi je pobijana presuda pravilna i zakonita.

8. U postupanju prvostupanjskog suda nisu nađene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti pa niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje tuženik jer presuda ima valjane razloge o odlučnim činjenicama koje sud i navodi u obrazloženju presude kao i dokaze koje je izveo i kako ih je ocijenio, koje u cijelosti prihvaća ovaj sud.

9. Prema odredbi čl. 270. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) u parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Zato je opseg raspravljanja i odlučivanja u toj parnici samo utvrđivanje tražbine odnosno utvrđivanje osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

10. Prema tome, suprotno žalbenim navodima tuženika i umješaca na strani tuženika, pravilno prvostupanjski sud zaključuje da je u parnici radi dokazivanja osnovanosti osporavanja potrebno ocjenjivati osnovanost osporavanja isključivo kroz osnovu tražbine koju je tuženik kao vjerovnik naznačio u stečajnom postupku te da tuženik kao vjerovnik ne može sada u parničnom postupku tvrditi da postoji tražbina na temelju neke druge osnove, a ne one koju je istaknuo u tijeku stečajnog postupka prilikom prijave svoje tražbine. Naime, kada bi vjerovnik podnio tužbu na temelju druge pravne osnove, onda se ne bi radilo o utvrđivanju tražbine koja je osporena, već o potpuno novoj tražbini.

11. Prema odredbi čl. 257. st. 1. SZ-a, prijava tražbine podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka i sadržava, između ostalog, pravnu osnovu tražbine i iznos tražbine u kunama.

12. Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da iz prijave tražbine tuženika podnesene u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem proizlazi da je kao osnova tražbine naznačena pozajmica. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je tuženik na obrascu 18 (list 13. do 14. spisa) kao pravnu osnovu tražbine naznačio pozajmicu (glavnica 7.800.000 EUR) temeljem čl. 550. o st. 1. Zakona o trgovačkim društvima u iznosu od 70.826.741,15 kn.

13. Nadalje, pravilno prvostupanjski sud utvrđuje da je iz dopune prijave tražbine tuženika vidljivo da je tuženik kao vjerovnik izvršio dopunu prijave svoje tražbine na način da je sudu i stečajnom upravitelju dostavio podnesak te dostavio dodatnu dokumentaciju. Naime, iz podneska stečajnog vjerovnika kojim dopunjuje prijavu tražbine i dostavlja dokaze od 23. travnja 2018. (list 80. do 93.) proizlazi da je trgovačko društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. sklopilo s društvom TAB B.V.

temelju neke druge osnove (naknade štete), a ne one koju je istaknuo u tijeku stečajnog postupka prilikom prijave svoje tražbine (pozajmica).

16. Iz rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017 od 4. srpnja 2018. (list 74. do 79. spisa) proizlazi da se utvrđuje da je stečajnom vjerovniku TAB B.V. osporena tražbina u iznosu od 70.826.741,15 kn od strane stečajnog upravitelja, da se upućuje stečajni upravitelj kao osporavatelj tražbina za koje postoji ovršna isprava na parnicu protiv TAB B.V. za osporenu tražbinu u iznosu od 70.826.741,15 kn te da TAB B.V. Amsterdam ima ovršne isprave zadužnice.

17. Iz zapisnika o održanom pripremnom ročištu od 12. ožujka 2020. poslovni broj P-196/2019 (list 559. do 562. spisa) proizlazi da je punomoćnik tuženika na posebno pitanje suda izjavio da je osnova prijavljene tražbine tuženika u stečajnom postupku nad tužiteljem šteta iz čl. 4. Ugovora kojeg su Industrogradnja grupa d.d. i tuženik sklopili 19. svibnja 2014., a da je kao osiguranje izdano osam predmetnih zadužnica koje predstavljaju ovršnu ispravu tražbine tuženika.

18. Prvostupanjski sud je nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio sljedeće činjenice:

- uvidom u spis Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/17 u kojem se vodi stečajni postupak nad društvom Isto d.d. u stečaju utvrdio je da je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-529/2017 od 4. srpnja 2019., da tuženik ima status stečajnog vjerovnika te da je tražbina tuženika prijavljena u iznosu od 70.826.741,15 kn osporena od strane stečajnog upravitelja kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, a da tuženik za svoju tražbinu ima ovršne isprave zadužnice izdane na iznos od 975.000,00 EUR od 20. svibnja 2014.

- da je društvo Industrogradnja grupa d.d. pripojeno društvu Isto d.d.

- da je nad društvom Industrogradnja grupa d.d. proveden postupak predstečajne nagodbe, da je tuženik kao vjerovnik u postupak predstečajne nagodbe prijavio tražbine s osnove danih zajmova na temelju Ugovora o kreditu od 28. prosinca 2010. i dodataka tom ugovoru, a u kojem postupku je utvrđena tražbina tuženika kao vjerovnika u iznosu od 55.065.423,86 kn te da je ugovoreno da se 12,5% tražbine tuženika otpisuje, a preostali iznos tražbine tuženika u iznosu od 48.182.000,00 kn da se dužnik Industrogradnja grupa d.d. obvezuje namiriti unosom u kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika po nominalnoj vrijednosti dionice na način da tuženik kao vjerovnik stekne vlasništvo nad 48.182 dionica dužnika nominalne vrijednosti 1.000,00 kn po dionici, a da je dodatno u postupku predstečajne nagodbe utvrđena tražbina tuženika kao vjerovnika u iznosu od 15.198.804,94 kn te da je predstečajnom nagodbom ugovoreno da se 12,5% tražbine tuženika otpisuje, a preostali iznos tražbine tuženika u iznosu od 13.298.000,00 kn se dužnik Industrogradnja grupa d.d. obvezuje namiriti unosom u kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika po nominalnoj vrijednosti dionice na način da tuženik kao vjerovnik stekne vlasništvo nad 13.928 dionice dužnika nominalne vrijednosti 1.000,00 kn po dionici s time da će dužnik tražbinu koja je prijavljena po osnovi jamstva namiriti samo u slučaju ako i kada vjerovnik pozove dužnika na plaćanje i to samo proporcionalno iznosu zatraženog plaćanja u odnosu na utvrđenu tražbinu,

tužitelj kao pravni sljednik društva Industrogradnja grupa d.d. ne može više isticati prigovore koji su činjenično vezani za razdoblje prije sklapanja predstečajne nagodbe. Isto tako, pravilno prvostupanjski sud zaključuje da je tražbina tuženika koja je u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. utvrđena u cijelosti namirena na način kako je to usuglašeno predstečajnom nagodbom, odnosno da je tražbina tuženika namirena prijenosom dionica društva Industrogradnja grupa d.d. u korist tuženika pa da je posljedica činjenice da je tražbina namirena prestanak obveze društva Industrogradnja grupa d.d. u smislu čl. 160. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) s osnove povrata zajma prema Ugovoru o pozajmici od 28. prosinca 2010. pa da stoga tuženik tražbinu s te osnove više ne može potraživati prema pravnim sljednicima.

21. Također, na pravilnost odluke prvostupanjskog suda nije od utjecaja to što je prvostupanjski sud analizirao dokumentaciju na temelju koje tuženik tvrdi da ima pravo na naknadu štete, odnosno analizu Ugovora od 19. svibnja 2014.

22. Nadalje, u odnosu na tuženikov žalbeni navod da tužitelj ne može u parničnom postupku isticati razloge osporavanja tražbine koje nije istaknuo u stečajnom postupku valja reći sljedeće. Iz odredbe čl. 270. SZ-a ne proizlazi da u parnici radi utvrđivanja tražbine stranke ne bi mogle istaknuti novi razlog osporavanja tražbine koji nije bio istaknut u stečajnom postupku, već da se mora raditi o tražbini koja proizlazi iz osnove, u iznosu i isplatnom redu kako je utvrđeno u stečajnom postupku. Prema tome, suprotno tuženikovim žalbenim navodima, činjenica da neki razlozi osporavanja nisu bili isticali kao razlog osporavanja tražbine u stečajnom postupku ne može utjecati na pravo tužitelja da u parnici za utvrđenje osnovanosti osporavanja istakne druge razloge osporavanja.

23. Isto tako, tuženik, osim uopćenog navoda da presudu pobija, nije niti obrazlagao zašto pobija trošak. Stoga je odluka o trošku ispitana po službenoj dužnosti u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno kako je sud pravilno na temelju odredbe čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a dosudio trošak tužitelju i umješraču na strani tužitelja.

24. Neosnovani su žalbeni navodi umješrača na strani tužitelja Tilija d.o.o. kojima dovodi u pitanje pravilnost primjene materijalnog prava prilikom odmjeravanja visine troška za podnesak od 17. siječnja 2020. i za zastupanje na ročištu od 23. siječnja 2020. Iz zapisnika o održanom pripremnom ročištu od 12. ožujka 2020. (list 559. do 562. spisa) proizlazi da je sud rješenjem utvrdio da je vrijednost predmeta spora u ovom predmetu iznosi 50.000,01 kn te da protiv tog rješenja nije dopuštena posebna žalba u smislu čl. 40. st. 3. ZPP-a. S obzirom na to da navedeno rješenje kojim je utvrđena vrijednost predmeta spora nije pobijano prilikom pobijanja odluke o glavnoj stvari, navedeno rješenje kojim je utvrđena vrijednost predmeta spora u visini od 50.0000,01 kn je pravomoćno te je za cijeli postupak mjerodavna vrijednost predmeta spora koja je utvrđena rješenjem suda. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud prilikom odmjeravanja visine troška za podnesak od 17. siječnja 2020., kao i za zastupanje na ročištu od 23. siječnja 2020. uzeo u obzir vrijednost predmeta spora u visini od 50.000,01 kn.

Broj zapisa: eb30f-a105b

Kontrolni broj: 043fe-c35de-6a28f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd 818/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila, predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Marine Paulić, Dragana Katića i Darka Milkovića, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, koga zastupa stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, uz sudjelovanje umješaka na strani tužitelja TILIIJA d.o.o. Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB: 22215055949, koga zastupa punomoćnik Ante Kožul, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika TAB B.V., Jan Van Goyenkade 87, 1075 AA Amsterdam, Nizozemska, OIB: 61231014428, koga zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica u Varaždinu, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4.6, OIB: 78858201330, koga zastupa punomoćnica Maja Wosner, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, odlučujući o prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3013/2021-2 od 24. kolovoza 2022., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-196/2019-54 od 3. svibnja 2021., u sjednici održanoj 21. ožujka 2023.,

riješio je:

I. Prijedlog za dopuštenje revizije odbija se u odnosu na prvo, drugo, treće i šesto pitanje.

II. Prijedlog za dopuštenje revizije odbacuje se u odnosu na četvrto i peto pitanje.

Obrazloženje

1. Tuženik podnio je prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3013/2021-2 od 24. kolovoza 2022., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-196/2019-54 od 3. svibnja 2021., pozivom na odredbu čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

„1. Da li je parnični sud vezan naznakom pravne osnove ili pak samo činjenične osnove tražbine koju je vjerovnik naznačio u prijavi svoje tražbine u stečajnom postupku, a sve u smislu čl. 270. Stečajnog zakona koja propisuje da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu?

2. Na što se odnosi „osnova“ u odredbi čl. 270. Stečajnog zakona (da li na pravnu osnovu ili pak činjeničnu osnovu)?

3. Da li je vjerovniku prijavljene tražbine dopušteno mijenjati pravnu osnovu svoje prijavljene tražbine ako pritom ne mijenja njezinu činjeničnu osnovu?

4. Da li je osporavatelj tražbine u stečajnom postupku vezan razlozima osporavanja koja je istaknuo u stečajnom postupku ili isti može u parnici radi utvrđenja/osporavanja tražbine iznositi i nove razloge osporavanja?

5. Da li je stečajni vjerovnik do ispitnog ročišta u stečajnom postupku ovlašten dopuniti svoju prijavu tražbine, podnesenu u zakonskom roku, dodatnim dokazima?

6. Da li se smatra da je sklapanjem predugovora o kupoprodaji sklopljen ugovor o kupoprodaji ako predugovor sadrži sve bitne elemente kupoprodaje?“.

8. Važnost navedenih pitanja obrazlaže ukazujući na tri odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (PŽ-325/2022-2 od 31. kolovoza 2022., PŽ-1486/2003-5 od 13. prosinca 2005. i PŽ-547/2004-3 od 21. svibnja 2007.), shvaćanje sa sjednice sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 6. srpnja 2006. te odluku ovog suda broj Rev- 1190/2007-2 od 13. siječnja 2011.

9. Prijava tražbine u stečajnom postupku obavlja se na formularu pri čemu, ako posebno nije nešto obrazloženo naznaka pravne osnove ujedno definira i činjeničnu osnovu tražbine. Stoga tuženik, pozivajući se na navedene odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koje su donesene u parničnom postupku, a ne u stečajnom postupku, odnosno postupku predstečajne nagodbe, u kojem parničnom postupku se u tužbi izlaže činjenična osnova tužbe, i koje nisu donesene u istovjetnoj postupovnoj situaciji, nije dao odgovarajuće razloge važnosti prvog, drugog, trećeg i šestog pitanja, a koji bi opravdavali zaključak o neujednačenosti sudske prakse.

10. Ni pozivanjem na pravno shvaćanje sa sjednice sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 6. srpnja 2006., prema kojem „Stečajni sudac nije vezan nazivom podneska, ni tamo navedenom pravnom osnovom (analogna primjena čl. 186.st. 3. ZPP-a), već njegovim sadržajem, pa će s podneskom postupiti prema njegovom sadržaju.“ tuženik nije dao odgovarajuće razloge važnosti navedenih pitanja. Naime, prema utvrđenju sudova tuženik tijekom stečajnog postupka ničim nije osporavao svoj navod iz prijave o tražbini kao „pozajmici“, niti je iznosio činjeničnu osnovu iz koje bi proizlazila druga pravna osnova (naknada štete). To je učinio tek u ovom parničnom postupku.

Broj zapisa: 9-30856-b9c08

Kontrolni broj: 0b7bc-73725-3a329

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVAN VUČEMIL, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.